



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
АДМИНИСТРАЦИЯ КИРОВСКОГО РАЙОНА  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
**ОТДЕЛ ОБРАЗОВАНИЯ**

Стачек пр., 18, Санкт-Петербург, 198095  
Тел. (812) 417-69-11 Факс (812) 417-69-11  
E-mail: tukir@gov.spb.ru  
<http://www.gov.spb.ru>

ОКПО 02109557 ОКОГУ 23280 ОГРН 1027802744485  
ИНН/КПП 7805047526/780501001

\_\_13\_\_ марта 2019 \_\_ № \_\_ 198 \_\_

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Руководителям образовательных  
организаций Кировского района  
Санкт-Петербурга**

Уважаемые руководители!

По итогам проведенного в Кировском районе Санкт-Петербурга анализа мониторинговых исследований по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ в 1-4 классах по результатам региональной диагностической работы, направляем аналитическую справку с рекомендациями учреждениям для анализа и выстраивания в образовательном учреждении и в районе дальнейшей работы по повышению качества подготовки обучающихся по достижению метапредметных результатов.

Приложение: на 11 л. в 1 экз.

**Начальник отдела образования**

**Ю.В. Ступак**

## Аналитическая справка

### по результатам проведения мониторинговых исследований по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ в 1-4 классах по результатам региональной диагностической работы

В соответствии с распоряжением Комитета по образованию № 2706-Р от 20.09.2018 в октябре 2018 года были проведены региональной диагностической работы по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ в 1-4 классах.

*Целью мониторинговых исследований* являлось определение качества образования на определенных этапах обучения, выявление тенденций в их изменении, а также выявление факторов, позволяющих интерпретировать полученные результаты. Одной из важных задач мониторинга было определение того, происходят ли заданные ФГОС НОО изменения в образовательной программе и условиях ее реализации, «работают» ли эти изменения на появление новых образовательных результатов. Всё это позволяет избежать формальной реализации ФГОС НОО.

Диагностические работы для проведения мониторинга достижения метапредметных результатов в 1-4 классе были составлены на основе кодификатора универсальных учебных действий, разработанного на основании ФГОС НОО.

Большинство заданий каждой диагностической работы разработано на содержании таких учебных предметов, как математика, русский язык, окружающий мир, технология, литературное чтение, изобразительное искусство, и представлено *в двух вариантах*. Школьники самостоятельно выбирали тот вариант задания, который затем выполняли. Эта возможность заложена для того, чтобы минимизировать ошибки, вызванные трудностями в изучении учебного предмета, а не несформированностью УУД. При составлении заданий использовалось содержание учебных предметов начального образования на *базовом уровне*.

Результаты проведения каждой диагностической работы анализировались учителями и заместителем директора ОУ. Все данные представлены в обобщенном виде. Результаты выполнения учащимися диагностических работ не должны рассматриваться как контрольные и не подлежат оцениванию (выставлению отметки).

Результаты данного мониторинга позволили скорректировать рабочую программу учителя и основную образовательную программу (раздел «Программа формирования УУД»); позволили построить индивидуальные маршруты учащихся, нуждающихся в коррекции (учащиеся с высоким уровнем интеллектуального развития, учащиеся группы риска, испытывающие трудности в обучении).

Данный подход к оценке достижения планируемых результатов ФГОС НОО становится механизмом сопровождения учителя и образовательной организации в достижении новых образовательных результатов.

### **Формирование выборки образовательных организаций, участвующих в проведении региональной диагностической работы (РДР) по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ**

В проведении региональной диагностической работы по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ приняли участие 11078 учащихся 1 – 4 классов 43 общеобразовательных организаций и 3 ЧОУ Кировского района Санкт-Петербурга. Отсутствуют результаты работ учащихся 1-х классов ОУ № 389 и 504 без уважительной причины.

Данные о количестве участников представлены в таблице 1.

**Таблица 1. Количество участников исследования**

Класс	Район	Общее количество учащихся по списку	Общее количество учащихся, выполнявших работу	Процент учащихся, выполнявших работу
1	<b>Кировский район</b>	<b>3146</b>	<b>2870</b>	<b>91,2</b>
	Санкт-Петербург	54556	48919	92
2	<b>Кировский район</b>	<b>3187</b>	<b>2859</b>	<b>89,7</b>
	Санкт-Петербург	53408	48766	91,8
3	<b>Кировский район</b>	<b>3008</b>	<b>2744</b>	<b>91,2</b>
	Санкт-Петербург	50177	45790	91,7
4	<b>Кировский район</b>	<b>2827</b>	<b>2605</b>	<b>92,1</b>
	Санкт-Петербург	47349	42981	91,1

Обобщив приведенные данные, можно сделать вывод о том, что в мониторинговом исследовании приняли участие **91,1%** учащихся 1-4 классов Кировского района Санкт-Петербурга.

### 1. Общие результаты выполнения диагностической работы

Диагностические работы были составлены в соответствии с требованиями ФГОС начальной школы и имели стандартизированную систему оценивания.

**Таблица 2. Максимальные баллы**

Класс	Максимальный балл	Максимальный коэффициент выполнения
1 класс	10 баллов*	1 (соответствует 100%)
2 класс	11 баллов	1 (соответствует 100%)
3 класс	13 баллов	1 (соответствует 100%)
4 класс	17 баллов	1 (соответствует 100%)

\* Для того, чтобы избежать сравнения полученных учащимися баллов с отметкой по шкале от 1 до 5, каждое задание в работе для 1 класса оценивалось либо 0 баллов, либо 2 баллами. Рассмотрим распределение по баллам учащихся, выполнявших диагностическую работу в 1-4 классах (в процентном соотношении).

**Диаграмма 1. Распределение по баллам (1 класс)**



Результаты исследования показали, что учащиеся 1-х классов справились с работой на высоком уровне. 30% первоклассников получили максимальный балл (коэффициент выполнения 100%). 3,9% смогли выполнить лишь одно задание верно, а 1% учащихся получили 0 баллов.

Таким образом, готовность первоклассников к формированию у них универсальных учебных действий можно оценить, как хорошую. Однако, учителям необходимо обратить внимание на тех обучающихся, которые показали низкие результаты. Для этого следует организовать плановую работу с ними по освоению содержания программного материала за 1 класс.

**Диаграмма 2. Распределение по баллам (2 класс)**



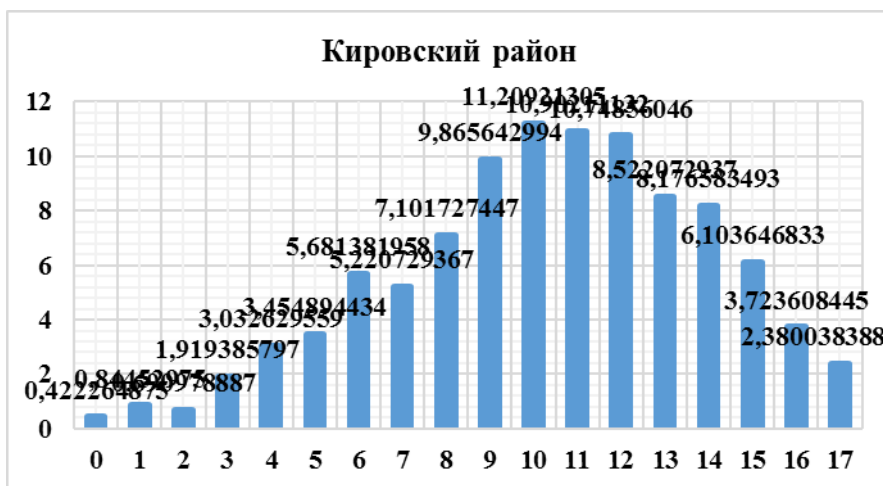
Данная диаграмма показывает, что 0,7 % учащихся 2-х классов при выполнении работы не набрали даже одного балла. 15,8 % учащихся набрали 10 баллов. Наибольшее количество баллов набрали 18,2 % учащихся 2-х классов. В целом учащиеся справились с работой на высоком уровне.

**Диаграмма 3. Распределение по баллам (3 класс)**



84 % учащихся 3-х классов выполнили задания на уровне от 7 до 13 баллов, что соответствует среднему и высокому уровню выполнения работы. Более 5% третьеклассников показали низкий результат (менее 4-х баллов).

**Диаграмма 4. Распределение по баллам (4 класс)**



Исходя из максимального количества баллов (17 б.) 71,6% учащихся набрали более половины баллов, из них 40% набрали 12 баллов и более, а 6% набрали 16-17 баллов. Третья часть писавших допустили большое количество ошибок, причем 0,4% из них набрали 0 баллов,

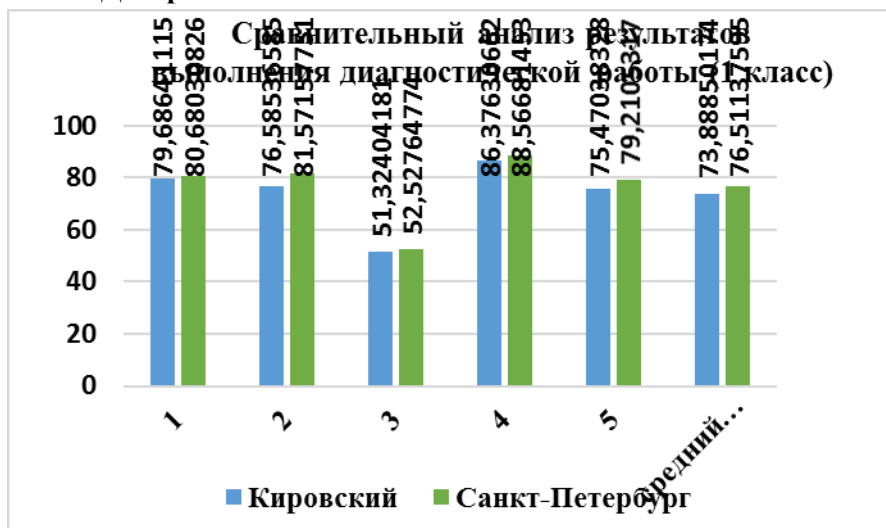
что указывает на проблемы с усвоением программы 3 класса в части формирования метапредметных умений или предметного содержания курса начальной школы.

Результаты выполнения диагностической работы, показанные учениками 2-4 классов, позволяют положительно оценить процесс формирования у обучающихся универсальных учебных действий. Однако, в каждой образовательной организации необходимо выделить группу учеников, справившихся с работой на низком уровне, для составления плана коррекционных действий относительно достижения метапредметных планируемых результатов ФГОС НОО.

### 1.1. Первый класс

Результаты выполнения диагностической работы представлены в диаграмме 5.

Диаграмма 5



Наибольшие сложности у учеников 1-х классов вызвало задание №3 (умение моделировать с выделением существенных характеристик объекта). Данное задание было предложено на содержании предмета русский язык (обучение грамоте): моделирование предложения с помощью схемы. Полученные результаты могут быть обусловлены следующими

причинами:

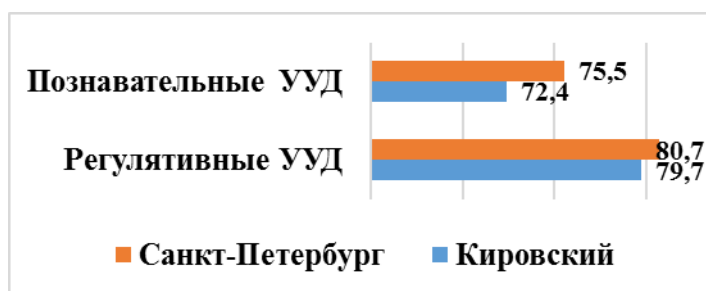
- несформированность у учащихся умения слышать и выделять слова в предложении (три слова), что является задачей дошкольного образования,
- вопросительная интонация предложения (период обучения грамоте),
- непонимание учениками принципа построения схемы предложения (моделирование).

Для коррекции полученных результатов учителям необходимо проанализировать допущенные учениками класса ошибки и учесть их при дальнейшем обучении.

Наилучшие результаты школьники показали при выполнении задания №4 (умение анализировать объекты). Данный результат является важным для последующего обучения первоклассников, так как отражает умение удерживать поставленную задачу при выполнении задания, а также среди трёх признаков фигуры выделять тот, который соответствует условию задачи.

Диаграмма 6. Готовность первоклассников к формированию различных групп

УУД



Полученные результаты свидетельствуют о высоком уровне готовности первоклассников к формированию регулятивных УУД (умение самостоятельно осуществлять контроль учебной деятельности (сличать результат с эталоном)). Однако, данные представлены только на материале одного задания и,

возможно, не могут быть показательными.

Сравнивая результаты с данными по городу, можно считать, что у первоклассников есть предпосылки к формированию УУД. Коммуникативные УУД не являлись предметом мониторинга готовности к формированию УУД в 1 классе.

## 1.2. Второй класс

Результаты выполнения диагностической работы представлены в таблице 3.

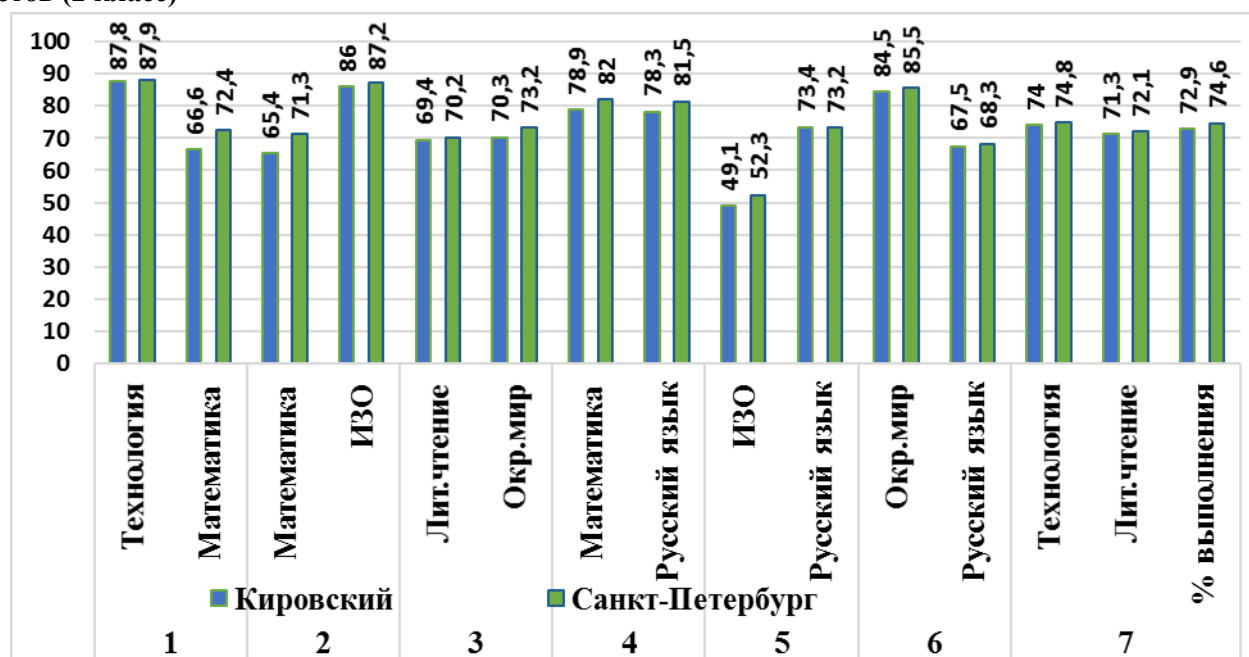
**Таблица 3. Сравнительный анализ результатов выполнения диагностической работы (2 класс)**

Задание	1	2	3	4	5	6	7	СРЕДНИЙ %
	%выполнения	% выполнения	% выполнения	% выполнения	% выполнения	% выполнения	% выполнения	
<b>Кировский район</b>	<b>82,3</b>	<b>78,6</b>	<b>69,1</b>	<b>77,3</b>	<b>59,2</b>	<b>80,6</b>	<b>72,2</b>	<b>72,9</b>
Санкт-Петербург	83,7	81,0	70,8	80,7	61,1	81,4	73,2	74,6

Трудности вызвало у второклассников выполнение задания № 5, в котором проверялось умение анализировать объекты (выделение существенных и несущественных признаков) и осуществлять синтез (составление целого из частей).

Наиболее успешно выполнены задания, направленные на умение планировать – составлять план и последовательность действий (задание № 1); умение группировать объекты (задание № 6); умение осуществлять контроль учебной деятельности (задание № 2); умение моделировать с выделением существенных признаков объекта (задание № 4).

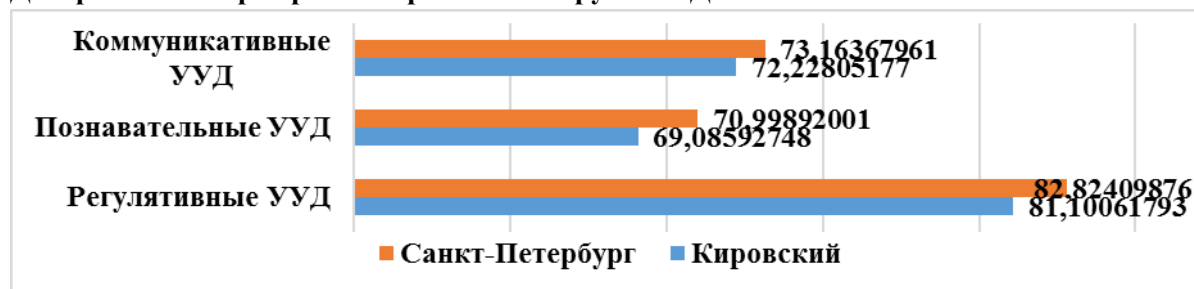
**Диаграмма 7. Результаты мониторинга на содержании различных учебных предметов (2 класс)**



Следует отметить равнозначный процент выполнения заданий на содержании различных предметов при проверке сформированности одного и того же умения у второклассников. Например, в заданиях № 3, 4, 7 процент выполнения задания практически совпадает, в заданиях № 1, 2, 6 разница в результатах не превышает 15-17,2%. Лишь в задании

№ 5 разница в результатах, показанных учениками, составляет более 20%. Данное задание выполнялось на содержании предметов: изобразительное искусство и русский язык. Предмет мониторинга: анализ и синтез объектов. Более низкие результаты в задании на содержании изобразительного искусства можно объяснить недостаточным вниманием учителя к определению материалов и инструментов, продукта и результатов деятельности на данном уроке в начальной школе. При этом, почти половина второклассников (49,1%) выбрали именно изобразительное искусство при выполнении задания № 5.

**Диаграмма 8. Формирование различных групп УУД. 2 класс**



Из диаграммы 8 видно, что учителя 2-х классов уделяли должное внимание формированию у школьников регулятивных УУД. Результаты мониторинга показали 81,1 %. Показатели по формированию коммуникативных УУД - 72,2%, познавательных УУД – 69,1. Все данные результаты в среднем чуть ниже городских, но в целом процесс формирования разных групп метапредметных умений у второклассников можно оценить как успешный.

### 2.3. Третий класс

Результаты выполнения диагностической работы по району представлены в таблице 4.

**Таблица 4. Сравнительный анализ результатов выполнения диагностической работы (3 класс)**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	СРЕДНИЙ %
	% выполнения	% выполнения	% выполнения	% выполнения	% выполнения	% выполнения	% выполнения	% выполнения	% выполнения	
<b>Кировский район</b>	<b>1,5</b>	<b>1,9</b>	<b>0,4</b>	<b>9,4</b>	<b>4,1</b>	<b>6,9</b>	<b>0,8</b>	<b>7,6</b>	<b>0,1</b>	<b>0,4</b>
Санкт-Петербург	3,4	3,0	0,0	0,0	4,4	6,7	1,7	6,6	1,8	0,9

Низкие результаты третьеклассники показали при выполнении заданий, направленных на формирование умения ставить вопросы при работе с информацией (задание № 9); выполнять анализ объектов (выделение существенных и несущественных признаков) и синтез (составление целого из частей) (задание № 7); на формирование умения работать с текстом (смысловое чтение) (задание № 5) и умение группировать объекты (задание № 8).

Лучшие результаты были показаны при выполнении следующих заданий:

№ 6 - умение моделировать с выделением существенных характеристик объекта и выполнять преобразование модели;

№ 2 - умение осуществлять контроль и оценку результатов работы;

№ 4 - поиск и выделение необходимой информации, умение выбирать информацию из текста, использовать табличные формы преобразования информации.

### Диаграмма 9.

**Результаты мониторинга на содержании различных учебных предметов. 3 класс**





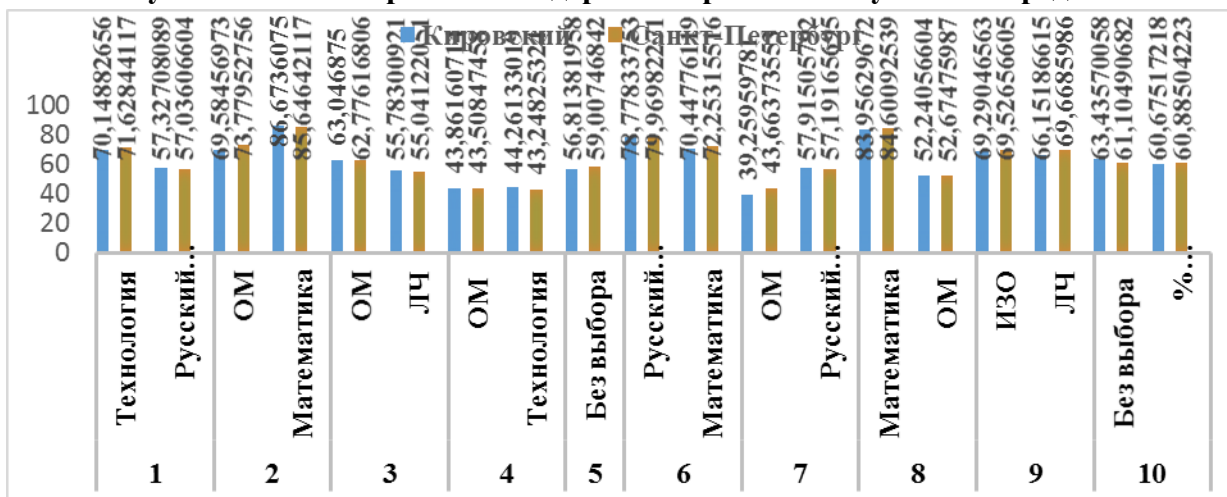
	% ВЫПОЛНЕНИЯ	% ВЫПОЛНЕНИЯ	% ВЫПОЛНЕНИЯ	% ВЫПОЛНЕНИЯ	% ВЫПОЛНЕНИЯ	% ВЫПОЛНЕНИЯ	% ВЫПОЛНЕНИЯ	% ВЫПОЛНЕНИЯ	% ВЫПОЛНЕНИЯ	% ВЫПОЛНЕНИЯ	
<b>Кировский район</b>	<b>5,8</b>	<b>1,9</b>	<b>7,3</b>	<b>4,0</b>	<b>6,8</b>	<b>5,2</b>	<b>1,0</b>	<b>3,1</b>	<b>7,7</b>	<b>3,4</b>	<b>0,7</b>
Санкт-Петербург	6,6	2,1	6,7	3,2	9,0	6,5	1,4	2,8	8,8	1,1	0,9

При выполнении диагностической работы наибольшие трудности у четвероклассников вызвали задания, способствующие формированию умения осуществлять поиск и выделение необходимой информации (задание № 4), умения выполнять анализ объектов (выделение существенных и несущественных признаков) и синтез (составление целого из частей) (задание № 7), умения определять основную и второстепенную информацию (смысловое чтение) (задание № 5).

Наиболее успешно выполнено задание № 2 - умение осуществлять контроль и оценивать результаты работы (81,9 %). Можно отметить, что работа ИМЦ по оценочной деятельности с учителями района дала положительный результат.

#### Диаграмма 11.

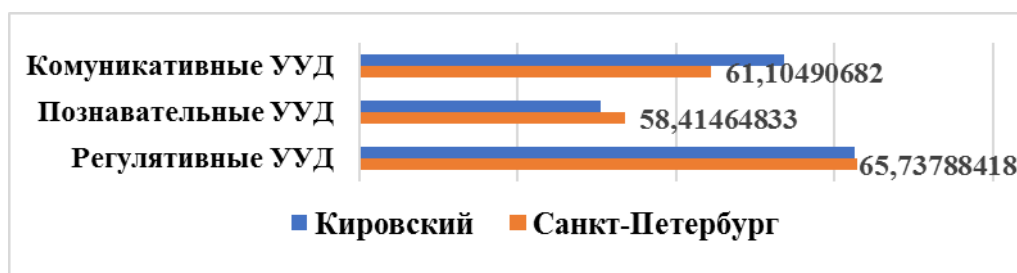
#### Результаты мониторинга на содержании различных учебных предметов. 4 класс



Анализируя диаграмму 11, можно сказать, что, хотя учебные предметы предложены разные, результаты выполнения заданий однородны. В большинстве случаев разница между показателями (процент выполнения) составляет менее 18,5 %. Наибольшая разница в результатах (31,8 %) показана в задании № 8 (умение выполнять группировку (классификацию) объектов). Можно предположить, что выделение существенного признака, обобщение и последующая классификация объектов окружающего мира вызывает у четвероклассников сложности, тогда как на математическом содержании (классификация геометрических фигур) это задание выполняется более успешно.

Также из диаграммы видно, что при выполнении заданий учащиеся 4-х классов в меньшей степени, чем другие учебные предметы, выбирают окружающий мир (задания № 2, 3, 4, 7, 8). При этом процент выполнения данных заданий не является более низким, чем в заданиях на содержании других предметов, кроме задания № 8, а в заданиях № 2 и № 3 даже выше.

#### Диаграмма 12. Формирование различных групп УУД. 4 класс



По данным диаграммы 12 видно, что процесс формирования разных групп УУД у четвероклассников нашего района можно оценить как достаточно успешный, а формирование коммуникативных УУД даже выше на 2,3% городского результата.

Однако, следует обратить внимание на то, что чем сложнее делается предметное содержание заданий (со 2 по 4 класс), тем ниже становится процент выполнения заданий в 4 классе. Процент выполнения заданий, направленных на диагностику познавательных УУД у школьников 4-х классов района составляет 57,6 %. Более низкое по сравнению с другими группами значение УУД может быть обосновано изменением к подходу построения самих заданий, что вызвало у обучающихся определенные затруднения.

Анализ результатов диагностической работы говорит о целенаправленной работе по формированию универсальных учебных действий. Средний коэффициент выполнения работы показывает, что представленные в кодификаторе УУД находятся в стадии формирования. 77,6% учащихся района набрали более половины возможных баллов, 2,4 % набрали максимальный балл, что соответствует городскому уровню.

Особое внимание надо обратить на формирование умения определять основную и второстепенную информацию (смысловое чтение), на умение осуществлять поиск и выделение необходимой информации. Задания на данные умения необходимо включать в уроки по всем предметам.

Результаты, показанные учениками 4-х классов по большинству заданий ниже, чем в 1-3 классах. Это может быть обусловлено как объективными, так и субъективными причинами. К объективным причинам можно отнести:

- усложнение предметного содержания заданий,
- повышение уровня проверяемого метапредметного умения (например, группировка в 1-2 классах, группировка по существенному признаку (классификация) – в последующих).

К субъективным причинам можно отнести нарушение порядка проведения диагностической работы.

### 3. Рекомендации по результатам мониторинга

#### Рекомендации заместителям директоров по УВР и методистам образовательных организаций:

- Проанализировать результаты, полученные в ходе проведения диагностической работы на уровне образовательной организации; соотнести результаты с результатами района, города. Представить результаты проведенной диагностической работы на заседании методического объединения (методической кафедры).
- Определить направления методической работы образовательного учреждения в соответствии с полученными результатами.
- Организовать корректировку рабочих программ учителей начальных классов и учителей - предметников в соответствии с полученными результатами.
- Провести заседание методического объединения учителей начальных классов по теме «Технологии и методические приемы формирования универсальных учебных действий у младших школьников».

Рекомендации учителям начальных классов и учителям-предметникам, работающим в начальной школе:

- Использовать входную диагностическую работу как основу изучения эффективности своей деятельности и дальнейшего совершенствования образовательного процесса.
- Проанализировать результаты диагностической работы, соотнести с результатами общегородскими, наметить пути решения выявленных проблем.
- Провести работу с учащимися, не выполнявшими по какой-то причине данную работу для проведения дальнейших педагогических наблюдений; проанализировать результаты выполнения этих работ; соотнести с результатами, полученными ранее.
- Составить план коррекционной работы с учащимися, организовать индивидуальную работу с учащимися, которые показали низкий уровень сформированности метапредметных умений; отразить основные направления работы в Рабочей программе учителя и в Программе коррекционной работы в Основной образовательной программе. Определить учащихся, которые показали достаточно высокие результаты в метапредметной работе; составить план коррекционной работы с учащимися, организовать индивидуальную работу по поддержке одарённых, способных талантливых учащихся по подготовке их к интеллектуальным олимпиадам и конкурсам.
- Использовать урочную и внеурочную деятельность для формирования универсальных учебных действий, а также для формирования личного читательского маршрута ученика, умения работать с разными типами и видами книг.
- Включить в программу внеурочной деятельности программу кружков, факультативов, курсов, направленных на вовлечение учащихся в читательскую деятельность, на формирование умения работать с книгой, формирование умения смыслового чтения в рамках разных предметов начальной школы.
- Проанализировать авторские программы по предметам и определить, какие метапредметные умения в большей степени формируются в 1 - 4 классах соответственно.
- Подобрать в учебниках и рабочих тетрадях задания, направленные на формирование заявленных в программе метапредметных умений, использовать содержание этих заданий для проведения коррекционной работы. Включать в урок задания на классификацию, группировку; установление причинно-следственных связей, других универсальных учебных действий, в соответствии с проведенной диагностикой.
- Использовать в уроке и внеурочной деятельности возможности для создания различных моделей: модель слова, предложения, задачи, текста и т.д.
- Подготовить и провести промежуточную работу, включив в нее задания, аналогичные тем, в которых учащиеся допустили наибольшее количество ошибок.

Результаты региональной диагностической работы по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ были проанализированы, соотнесены с общегородскими результатами.

В ноябре 2018 года для учителей начальных классов ИМЦ организован семинар «Как разработать и реализовать индивидуальный образовательный маршрут в условиях реализации ФГОС НОО».

В декабре 2018 года проведен семинар заместителей директоров по УВР (начальная школа) «Оценка качества образования в начальной школе (мониторинг по проверке сформированности метапредметных умений)», на котором были представлены результаты проведенной диагностической работы с учетом результатов района. На семинаре выступила старший преподаватель кафедры начального образования Института детства СПбАППО И.И.Волковская, которая рассказала об итогах мониторинга на уровне Санкт-Петербурга. Опыт работы Гимназии № 248 по формированию

метапредметных умений у младших школьников представила заместитель директора по УВР И.Е. Кирик.

Поскольку содержание заданий региональных работ и их оценка всегда вызывают вопросы, в практической части семинара присутствующим было предложено самим составить задания для подобной работы, используя кодификатор УУД для проверки сформированности метапредметных умений у младших школьников. Участники семинара оставили положительные отзывы и проявили желание в дальнейшем участвовать в семинарах по данной проблеме.

Во втором полугодии 2018-2019 учебного года на базе ГБОУ СОШ № 551 проведён районный семинар председателей школьных методических объединений учителей начальных классов «Формирование логических универсальных учебных действий у младших школьников». Коллектив учителей под руководством директора ОУ Л.В. Дудориной, заместителя директора по УВР Л.А. Духняковой и председателя ШМО Т.П. Филипповой представил опыт своей работы по формированию логических УУД средствами учебных предметов в начальной школе в урочной и внеурочной деятельности. Подведение итогов семинара прошло в форме круглого стола, где каждый желающий имел возможность поделиться своими впечатлениями. Все участники оценили уровень представленного опыта, обсудили актуальность темы семинара.

В 2019-2020 учебном году ИМЦ планирует провести обучающие семинары по формированию таких познавательных умений, как логические умения (анализ, синтез, обобщение, классификация); умение работать с информацией, представленной разными способами (текст, схема, таблица, рисунок). Выявить ОУ с наиболее высокими показателями уровня сформированности УУД и разработать мероприятия по диссеминации опыта.

#### **Используемая литература:**

Аналитический отчет по результатам проведения региональной диагностической работы по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ. СПб: АППО, 2018, 45 с.